

	BENEFICIARIO	DOMANDA DI AIUTO	CUAA	ESITO	MOTIVAZIONE
1	CARNELI Antonio	94250188375	CRNNTN74R27I198K	Non ricevibile	Elaborati grafici ex ante ed ex post incompleti e poco esaustivi. In particolare, mancano i prospetti sia dello stato di fatto che di progetto. È presente una sola sezione, poco significativa, che non si comprende se sia di rilievo o di progetto. Non è possibile confrontare, alla luce dell'inconsistenza di tali elaborati, le previsioni di intervento come da computo metrico. La carenza degli elaborati grafici rende di difficile lettura la documentazione fotografica, che appare incoerente, allo stato degli atti. Le argomentazioni di riesame non appaiono risolutive e non sono in linea con quanto disposto dalla previsione normativa del bando. Infatti, il par. 13, comma 9, delle Disposizioni Attuative, espressamente prevede, a pena di irricevibilità, la presenza di “Atti progettuali consistenti in elaborati grafici dell’intervento (situazione ex ante e situazione ex post), sezioni e prospetti”. Si comprende la difficoltà di rilievo dell’edificio, che motiva le carenze, ma purtroppo non le giustifica. Una adeguata documentazione progettuale richiede tutti gli elaborati indicati nell’avviso e deve essere chiara la coerenza fra gli stessi e altrettanto chiara la rappresentazione dell’immobile. Nel caso specifico, dunque, i chiarimenti formulati con l’istanza di riesame non sanano l’assenza/incompletezza degli elaborati grafici richiesti dal bando, per cui rimane confermata la non ricevibilità della domanda. Chiarimenti non accolti.
2	ROMEO Francesco	94250188755	RMOFNC74S18Z700Y	Non ricevibile	Business Plan incompleto e incoerente. Mancano consuntivi degli ultimi due anni contabili. Dati patrimoniali ed economici <i>ex post</i> incoerenti.
3	IELASI Ferdinando	94250188771	LSIFDN77E18H224M	Non ricevibile	Elaborati grafici <i>ex ante ed ex post</i> incompleti. In particolare, mancano sezioni e prospetti sia dello stato di fatto che di progetto. Questo non rende possibile confrontare, alla luce dell'inconsistenza di tali elaborati, le previsioni di intervento come da computo metrico. Non è possibile comprendere l’idoneità dei locali alle funzioni previste, e neppure vi è relativa documentazione tecnico-amministrativa. Business Plan incompleto e incoerente, mancano consuntivi ultimi due anni. Assente dichiarazione dei redditi e Iva ultimi tre anni, nonostante l’azienda risulti esistente dal 2003, come da fascicolo aziendale. Nel

					<p>merito non vi è documentazione che motivi e giustifichi tale assenza. Parte ricorrente, nell'istanza di riesame, specifica che la ditta è provvista di autorizzazione sanitaria n 107 del 2008 come "Laboratorio di produzione, confezionamento e deposito vini", quindi le piante quotate, indicate negli elaborati progettuali, sono soddisfacenti per l'accettazione della proposta progettuale. Tale motivazione appare palesemente incongruente e del tutto generica, insufficiente a fornire chiarimenti in relazioni alle molteplici criticità sopra evidenziate. E' utile evidenziare, altresì, che la copia della predetta autorizzazione sanitaria viene prodotta soltanto in sede di riesame, per cui, trattandosi di nuovo documento/elemento, non può in ogni caso essere accolta. Vale, in generale, il fatto che una adeguata documentazione progettuale richiede tutti gli elaborati indicati nell'avviso e deve essere chiara la coerenza fra gli stessi e altrettanto chiara la rappresentazione dell'immobile.</p> <p>Chiarimento non accolto. Relativamente alla contestata assenza delle dichiarazioni dei redditi, si accolgono le motivazioni addotte nella istanza di riesame. Rimane, comunque, confermata la non ricevibilità della domanda.</p>
4	LAROSA Marisa	94250188235	LRSMRS80M60D976F	Non ricevibile	<p>Nel Business Plan non sono inserite le opere di adeguamento locali , ne come opere finanziabili, ne come opere non inserite nel finanziamento; i costi del progetto, pertanto, non sono coerenti con le spese che necessariamente occorre sostenere per la realizzazione completa e funzionale dell'opera, con conseguente incoerenza dei dati economici del BP. Inoltre, non si evince in modo esaustivo la finalità dell'intervento, soprattutto rapportando le descrizioni in progetto con il piano degli investimenti.</p>
5	ZAPPAVIGNA Giovanni	94250188730	ZPPGNN78L30F112U	Non ricevibile	<p>Elaborati progettuali carenti ed incompleti. Mancano prospetto <i>ex ante ed ex post</i>, manca sezione <i>ex post</i>. Documentazione fotografica non esaustiva. Allegato 4 non sottoscritto dal proponente. Manca documentazione attestante titoli di proprietà o di disponibilità . Mancano dichiarazioni Iva del 2017 e 2018, o relativa documentazione giustificativa. Invero, parte ricorrente, nell'istanza di riesame, chiede che la domanda venga riesaminata, in quanto "...possessore alla data di presentazione...di tutti requisiti espressi in bando...", senza, tuttavia, esplicitare in alcun modo le motivazioni a sostegno della propria tesi difensiva.</p>

					Tale motivazione appare palesemente carente e del tutto generica, insufficiente a fornire chiarimenti in relazioni alle molteplici criticità sopra evidenziate. Permangono, quindi, le criticità esposte. Chiarimento non accolto.
6	LA FRUIT	94250188722	02978250807	Non ricevibile	Nel BP i dati patrimoniali ed economici sono incompleti. Manca bilancio al 31/12/2017. Manca la documentazione societaria di cui al punto 2 del paragrafo 13 delle Disposizioni Attuative. Elaborati progettuali incompleti e non esaustivi; mancano sezioni e prospetti. Indefinitività delle richieste di preventivi e dei relativi preventivi esposti, nonché incoerenza dei dati fra gli stessi documenti. Invero, parte ricorrente, nell'istanza di riesame, chiede che la domanda venga riesaminata, in quanto "...possessore alla data di presentazione...di tutti requisiti espressi in bando...", senza, tuttavia, esplicitare in alcun modo le motivazioni a sostegno della propria tesi difensiva. Tale motivazione appare palesemente carente e del tutto generica, insufficiente a fornire chiarimenti in relazioni alle molteplici criticità sopra evidenziate. Chiarimenti non accolti.
7	FERRARO SAPORI DEL MEDITERRANEO	94250188383	02903180806	Non ricevibile	Elaborati grafici incompleti e poco esaustivi; non vi è chiarezza fra la situazione esistente e introduzione dei nuovi macchinari. Le motivazioni di riesame non appaiono risolutive per le seguenti ragioni: quanto affermato dal ricorrente, ovvero che "...non possono esistere elaborati grafici incompleti e poco esaustivi perché non è stato richiesto il finanziamento di opere edili...", ma soltanto investimenti in attrezzature, macchinari, ecc, non è in linea con quanto disposto dalla previsione normativa del bando. Si ritiene che ci sia confusione da parte del ricorrente, in quanto il bando non esprime la richiesta in merito esclusivamente agli interventi edilizi, ma lo fa in merito al "progetto", che deve intendersi quello oggetto di proposta, che può contenere anche una parte edilizia, ma non necessariamente. Non sfuggirà, però, al ricorrente che trattasi di richiesta non formale, perché è compito del proponente documentare con precisione quel che si propone, anche in termini di integrazione dei nuovi strumenti nel contesto di un impianto esistente, dando la dimostrazione di fattibilità e coerenza rispetto alla situazione ex ante. Senza retorica, si risponde che semplicemente mancano gli elaborati che il bando richiede. Permangono, di

				<p>conseguenza, le sopra citate criticità. Chiarimento non accolto.</p> <p><i>Documentazione fotografica non esaustiva.</i> Duole anche alla Commissione constatare di quanto tale documentazione allegata alla domanda di aiuto sia scarna, ma soprattutto pressoché inutile: le foto inquadrano rispettivamente: la porta di ingresso di un fabbricato (con prospettiva verso l'esterno), parte del soffitto e parte superiore di recipienti. Si comprende la volontà di giustificare quanto prodotto con la domanda; meno si comprende il motivo per il quale non siano state allegate foto in grado di documentare decentemente la struttura e gli impianti esistenti. Permangono, di conseguenza, le sopra citate criticità. Chiarimento non accolto.</p> <p><i>Manca la mappa catastale.</i> Vale quanto espresso ai punti precedenti. L'azienda proponente ha omesso di ottemperare, come nel caso dei punti sin qui trattati, a quanto espressamente sancito dalle Disposizioni Attuative dell'avviso, paragrafo 13 "Documentazione Richiesta", comma 9, cioè di allegare alla domanda di aiuto la obbligatoria mappa catastale delle particelle interessate dagli interventi. Permangono, di conseguenza, le sopra citate criticità. Chiarimento non accolto.</p> <p>L'assenza e la carenza dei citati documenti previsti dalla Misura/Intervento comporta irrimediabilmente la non ricevibilità e l'archiviazione della domanda. Soltanto in sede di riesame viene fornita la mappa catastale, che tuttavia non può essere presa in considerazione poiché trattasi di nuova documentazione/elemento. Superfluo, poi, evidenziare che la Commissione non poteva "...avvalersi del soccorso istruttorio", in quanto detto istituto non è previsto dalle Disposizioni Attuative e Procedurali della Misura 4, Intervento 4.2.1. Difatti, in presenza di detta previsione chiara, l'invito alla integrazione avrebbe costituito una palese violazione del principio della <i>par condicio</i>, che sarebbe stato vulnerato dalla rimessione in termini, per mezzo di sanatoria (su iniziativa della Commissione), di una documentazione mancante, incompleta ed insufficiente ad attestare il possesso del requisito di ricevibilità da parte del concorrente che non ha presentato, nei termini e con le modalità della <i>Lex Specialis</i>, una documentazione conforme all'Avviso Pubblico. <u>Ed ancora, ai fini della valutazione, farà fede esclusivamente la documentazione caricata sul sistema SIAN.</u> In nessun caso è ammessa la facoltà di presentare o acquisire</p>
--	--	--	--	--

					<p>documentazione obbligatoria richiesta dal bando successivamente alla data di presentazione della domanda di sostegno, fatto salvo quanto previsto relativamente agli errori palesi, così come si evince chiaramente dalle Disposizioni Procedurali, par. 1 Domanda di Sostegno, comma 1.1. Modalità di presentazione della domanda di sostegno. Nessun dubbio, pertanto, che tutte le prescrizioni normative previste dalla Misura/Intervento (compreso quanto sancito dall'art. 6, comma 1, lettera b) L. 241/90 e s.m.i), sono state correttamente osservate e applicate dalla Commissione.</p> <p>Quanto si richiede esplicitamente è che la durata del contratto sia di 7 anni, a prescindere dai rinnovi, sempre possibili, così i recessi (come argutamente il ricorrente evidenzia). Il Contratto di affitto in questione ha durata di 6 (sei) anni e scade nel 2021. Pertanto, non si evince quanto disposto dal par. 13, comma 10, Disposizioni Attuative, ovvero la disponibilità degli immobili per 7 (sette) anni dalla data di presentazione della domanda. Le argomentazioni formulate con l'istanza di riesame non sanano le criticità rilevate. Chiarimento non accolto.</p>
8	IENILE Adriana	94250188557	NTLDRN78S61I725U	Non ricevibile	<p>Manca allegato 2, pur compreso nell'elenco degli allegati dichiarati. Mancano documenti di identità dei sottoscrittori delle lettere di intenti al conferimento. Mancano alcune dichiarazioni dei redditi e non appaiono esaustive le motivazioni addotte, anche alla luce dei dati inseriti nel conto economico del BP. Non si evince la scala metrica negli elaborati grafici, per cui alcune dimensioni non sono riscontrabili.</p>
9	PELLE Giuseppe	94250188359	PLLGPP90D16D976C	Non ricevibile	<p>Elaborati progettuali incompleti; mancano sezioni e prospetti ex ante e ex post. Documentazione fotografica poco esaustiva. Allegato 4 non sottoscritto dal proponente. Mancano le dichiarazioni redditi: non sono chiare le motivazioni addotte, anche alla luce del fatto che l'impresa, sulla base della visura camerale allegata, non risulta inattiva nel 2017 e anzi vi è indicata una data di avvio attività. In relazione a quanto appena esposto, si registra che il BP appare incompleto (sono state cassate le parti da compilare riguardanti i dati patrimoniali ed economici dell'azienda). Invero, parte ricorrente, nell'istanza di riesame, chiede che la domanda venga riesaminata, in quanto "...possessore</p>

					<p><i>alla data di presentazione...di tutti requisiti espressi in bando...”, senza, tuttavia, esplicitare in alcun modo le motivazioni a sostegno della propria tesi difensiva. Tale motivazione appare palesemente carente e del tutto generica, insufficiente a fornire chiarimenti in relazioni alle molteplici criticità sopra evidenziate. Permangono, quindi, le criticità esposte. Chiarimento non accolto.</i></p>
10	ARONE Giuseppe	94250188367	RNAGPP72C27D976F	Non ricevibile	<p>Elaborati progettuali incompleti, non illustrano e non consentono di quantificare gli interventi edilizi. La documentazione fotografica è praticamente assente. Layout di posizionamento macchine non coerente con intervento proposto. Mancano una dichiarazione fiscale e due dichiarazioni IVA. Invero, parte ricorrente, nell’istanza di riesame, chiede che la domanda venga riesaminata , in quanto “...possessore <i>alla data di presentazione...di tutti requisiti espressi in bando...”, senza, tuttavia, esplicitare in alcun modo le motivazioni a sostegno della propria tesi difensiva. Tale motivazione appare palesemente carente e del tutto generica, insufficiente a fornire chiarimenti in relazioni alle molteplici criticità sopra evidenziate. Permangono, quindi, le criticità esposte. Chiarimento non accolto.</i></p>

11	LA IONICA VERDE	94250188334	2248530806	Non ricevibile	Elaborati progettuali incompleti. La documentazione fotografica è praticamente assente. Manca layout posizionamento macchinari. Manca delibera e atto che permette al legale rappresentante di sottoscrivere gli impegni, richiedere e riscuotere gli aiuti. Inoltre, manca approvazione e deposito del bilancio 2018 e presentazione del bilancio 2015. Manca idoneo documento comprovante che il contratto di affitto del terreno è stato rinnovato tacitamente (relativa copia versamento imposta di registro, relativa copia dei versamenti canoni di affitto o locazione, ecc.). Pertanto, non si evince il requisito prescritto dal par. 13, comma 10, Disposizioni Attuative, ovvero la disponibilità dei terreni per 7 (sette) anni dalla data di presentazione della domanda. Invero, parte ricorrente, nell'istanza di riesame, chiede che la domanda venga riesaminata, in quanto "...possessore alla data di presentazione... di tutti requisiti espressi in bando...", senza, tuttavia, esplicitare in alcun modo le motivazioni a sostegno della propria tesi difensiva. Tale motivazione appare palesemente carente e del tutto generica, insufficiente a fornire chiarimenti in relazione alle molteplici criticità sopra evidenziate. Permangono, quindi, le criticità esposte. Chiarimento non accolto.
----	-----------------	-------------	------------	----------------	--

Guido Mignolli

Direttore del Gal Terre Locridee

